

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim, działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Świadczenie usług w zakresie przeglądów technicznych, konserwacji i napraw sprzętu medycznego dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim” znak sprawy 16/2020/PN, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (BZP z dnia 20-07-2020 r., nr ogłoszenia o zamówieniu 564123-N-2020) - informuje, że:

- 1) w zakresie zadania (części) nr 1 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.
- 2) w zakresie zadania (części) nr 2 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.
- 3) w zakresie zadania (części) nr 3 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: złożone oferty nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ i podlegają odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
- 4) w zakresie zadania (części) nr 4 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: złożone oferty nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ i podlegają odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
- 5) w zakresie zadania (części) nr 5 – wybrano ofertę złożoną przez Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin
- 6) w zakresie zadania (części) nr 6- wybrano ofertę złożoną przez Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin
- 7) w zakresie zadania (części) nr 7 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.
- 8) w zakresie zadania (części) nr 8 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.
- 9) w zakresie zadania (części) nr 9 - wybrano ofertę złożoną przez Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin
- 10) w zakresie zadania (części) nr 10 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.
- 11) w zakresie zadania (części) nr 11- wybrano ofertę złożoną przez Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok 2.8, 02-972 Warszawa
- 12) w zakresie zadania (części) nr 12 - unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
Postępowanie na niniejszy pakiet zostało unieważnione.					
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.					
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.					

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 2:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
Postępowanie na niniejszy pakiet zostało unieważnione.					
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.					
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.					

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 3:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
6	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.			
3	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin	oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.			

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 4:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
6	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.			
3	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin	oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.			

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 5:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
3	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin	60,00	20,00	20,00	100,00
1	Medikol Solution Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań.	18,90	20,00	20,00	58,90

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 6:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
3	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin	60,00	20,00	20,00	100,00
1	Medikol Solution Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań.	19,52	20,00	20,00	59,52
5	Mar-Med Medical Sp. z o.o., ul. Rzymowskiego 30, 02-697 Warszawa.	16,29	20,00	20,00	56,29

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 7:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
Postępowanie na niniejszy pakiet zostało unieważnione.					
Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.					
Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.					

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 8:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
Postępowanie na niniejszy pakiet zostało unieważnione. Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.					

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 9:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
3	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin	60,00	20,00	20,00	100,00
6	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	57,66	20,00	20,00	97,66
4	TZD Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. 3 Maja 6, 05-080 Mościska	17,74	20,00	20,00	57,74

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 10:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
Postępowanie na niniejszy pakiet zostało unieważnione. Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.					

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 11:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
6	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.			
4	TZD Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. 3 Maja 6, 05-080 Mościska	oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.			
2	Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok 2.8, 02-972 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00

Zestawienie złożonych ofert oraz przyznana liczba punktów dla zadania (części) nr 12:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba uzyskanych punktów w kryterium			Razem
		cena brutto	termin gwarancji	czas reakcji serwisu	
Postępowanie na niniejszy pakiet zostało unieważnione. Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Uzasadnienie prawne: art. 93. ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.					

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

- Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski (oferta oznaczona nr 6) - z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z wezwaniem Zamawiającego nie złożył dokumentów potwierdzających:
 - spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz,
 - brak przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
 Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym postępowaniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
 Wykonawca nie uzupełnił w terminie wymaganych dokumentów w zakresie pakietu nr 3, nr 4 oraz nr 11, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ i złożona oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Pzp.
- TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o. o. (oferta oznaczona nr 4) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z wezwaniem Zamawiającego nie złożył dokumentów potwierdzających:
 - spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz,

2) brak przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym postępowaniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił w terminie wymaganych dokumentów w zakresie pakietu nr 11 w związku z tym oferta przez TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o. o., nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ i złożona oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Pzp.

3. Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin (oferta oznaczona nr 3) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z wezwaniem Zamawiającego nie złożył dokumentów potwierdzających:

1) spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz,

2) brak przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym postępowaniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił w terminie wymaganych dokumentów w zakresie pakietu nr 3 i nr 4 w związku z tym oferta przez Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ i złożona oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 w związku art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Pzp.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym: nie dotyczy

Wobec ww. czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej" od art. 179 do art.198.

Z-ca Dyrektora
ds. organizacji i rozwoju
dr hab. Maciej Płaszewski