

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn; „Przeglądy techniczne, konserwacje i naprawy aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim” znak sprawy: **16/2022/TP**

**Informacja o rozstrzygnięciu postępowania
w części nr 3, nr 7 i nr 10**

**Informacja o odrzuceniu oferty
w pakiecie nr 7 i nr 10**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) informuje o odrzuceniu, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy PZP, oferty złożonej do Pakietu nr 7 i Pakietu nr 10 przez Wykonawcę ZTM Innovations Sp. z o.o. z siedzibą 60-105 Poznań, ul. Kapanina 79.

Zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca w dniu 17.10.br. wezwany był do złożenia wyjaśnień co do zaistniałej wątpliwości w zakresie zaoferowanej, w złożonej ofercie do Pakietu nr 7 i nr 10, cenie wykonania zamówienia.

Wykonawca złożył w Pakiecie nr 7 i Pakiecie nr 10 ofertę której cena jest niższa o przeszło 30 % od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia a zarazem zakresem określonym w instrukcjach serwisowych aparatury

Wykonawca, ZTM Innovations Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie, złożył w dn. 18.10.br. wyjaśnienia.

Złożone wyjaśnienia nie obalily domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny w złożonych do pakietu nr 7 i nr 10 oferty. Wyjaśnienia ograniczyły się do ogólnikowych sformułowań bez jakichkolwiek odniesień do konkretnych kwot, bez zawartych wycień czy kalkulacji cenowych. Wniosek, z dn. 27.10.br., o doprecyzowanie złożonych wyjaśnień pozostał ze strony Wykonawcy bez odpowiedzi.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. z tytułu prawidłowej realizacji zamówienia, prowadzenia przeglądów zgodnych w pełni z zakresem określonym w instrukcjach serwisowych, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Tym samym Wykonawca nie obalił istniejącego domniemania iż zaoferował cenę nierealistyczną, niepozwalającą w pełni na zgodne ze wymaganiami instrukcji serwisowych realizowanie usług przeglądów technicznych, konserwacji i napraw.

Złożone wyjaśnienia nie rozwiewają wątpliwości Zamawiającego odnośnie zaoferowania rażąco niskiej ceny wręcz je potwierdzają co zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ZTM Innovations Sp. z o.o. złożonej do Pakietu: nr 7 i nr 10, na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy PZP, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
w pakiecie nr 7 i nr 10**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w **Pakiecie nr 7 i nr 10** jako najkorzystniejsza została wybrana oferta

Pakiet nr 7

ERBE Polska Sp. z o.o.
02-972 Warszawa, al. Rzeczypospolitej 14 lok.2-8

Pakiet nr 10

Multimedia Center Piotr Dąbrowski
20-718 Lublin, ul. Aleja Kraśnicka 182a

Wybrana oferta, spełnia wymogi Ustawy PZP i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryterium.

Zestawienie złożonych ofert

W postępowaniu złożono jedną ofertę, wskazano liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert:

Pakiet nr 7

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			Punktacja
	Punktacja w kryterium			
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
ZTM Innovations Sp. z o.o. 60-105 Poznań, ul. Kapanina 79	Oferta odrzucona			
ERBE Polska Sp. z o.o. 02-972 Warszawa, al. Rzeczypospolitej 14 lok.2-8	60	20	20	100

Pakiet nr 10

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			Punktacja
	Punktacja w kryterium			
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Multimedia Center Piotr Dąbrowski 20-718 Lublin, ul. Aleja Kraśnicka 182a	60	20	20	100
ZTM Innovations Sp. z o.o. 60-105 Poznań, ul. Kapanina 79	Oferta odrzucona			

Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 3

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) informuje o odrzuceniu, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy PZP, oferty złożonej do Pakietu nr 3 przez Wykonawcę ZTM Innovations Sp. z o.o. z siedzibą 60-105 Poznań, ul. Kapanina 79.

Zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca w dniu 17.10.br. wezwany był do złożenia wyjaśnień co do zaistniałej wątpliwości w zakresie zaoficerowanej, w złożonej ofercie do Pakietu nr 3, cenie wykonania zamówienia.

Wykonawca złożył w Pakiecie nr 3 ofertę której cena jest niższa o przeszło 30 % od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zaoficerowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia a zarazem zakresem określonym w instrukcjach serwisowych aparatury

Wykonawca, ZTM Innovations Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie, złożył w dn. 18.10.br. wyjaśnienia.

Złożone wyjaśnienia nie obaliły domniemania zaoficerowania rażąco niskiej ceny w złożonej do pakietu nr 3 ofercie. Wyjaśnienia ograniczyły się do ogólnikowych sformułowań bez jakichkolwiek odniesień do konkretnych kwot, bez zawartych wycień czy kalkulacji cenowych. Wniosek, z dn. 27.10.br., o doprecyzowanie złożonych wyjaśnień pozostał ze strony Wykonawcy bez odpowiedzi.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. z tytułu prawidłowej realizacji zamówienia, prowadzenia przeglądów zgodnych w pełni z zakresem określonym w instrukcjach serwisowych, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Tym samym Wykonawca nie obalił istniejącego domniemania iż zaoficerował cenę nierealistyczną, niepozwalającą w pełni na zgodne ze wymaganiami instrukcji serwisowych realizowanie usług przeglądów technicznych, konserwacji i napraw.

Złożone wyjaśnienia nie rozwiewają wątpliwości Zamawiającego odnośnie zaoficerowania rażąco niskiej ceny wręcz je potwierdzają co zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ZTM Innovations Sp. z o.o. złożonej do Pakietu: nr 7 i nr 10, na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy PZP, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Unieważnienie postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie, w Pakiecie nr 3, na podst. art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę która została odrzucona.

Z-ca Dyrektora
ds. organizacji i rozwoju
dr hab. Maciej Plaszczyński

.....
Dyrektor