

Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
w Międzyrzecu Podlaskim
ul. Warszawska 2-4
21-560 Międzyrzec Podlaski

Do uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
pn; „Usługa żywienia pacjentów w SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim”
znak sprawy: 7/2023/TP

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuje o odrzuceniu, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 2) c) w związku art. 226 ust. 1 pkt. 4) Ustawy PZP, oferty złożonej przez Wykonawcę: Jol-Mark Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Portowa 16 G.

Zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 2) c) w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 4) ustawy jeżeli:

- 1) została złożona przez wykonawcę który nie złożył w wyznaczonym czasie ... innych dokumentów lub oświadczeń
- 2) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca Jol-Mark Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą wadliwe pełnomocnictwo gdyż według jego treści brak jest wskazania osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy Jol-Mark Sp. z o.o.

Pełnomocnictwo dotyczy innego podmiotu niż Spółka składająca ofertę.

Wykonawca złożył ofertę na formularzu ofertowym który podpisała osoba nieuprawniona według dokumentów rejestrowych Spółki Jol-Mark Sp. z o.o., a udzielone pełnomocnictwo przez uprawnionego Prezesa Zarządu Spółki dla osoby podpisującej ofertę nie dotyczyło Spółki składającej ofertę.

Wezwaniem z dnia 15.03.23 r. Zamawiający wezwał do złożenia w wyznaczonym terminie, **aktualnego na dzień złożenia oferty, pełnomocnictwa** do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu.

Wykonawca składa pełnomocnictwo, będące przedmiotem wezwania, aktualne na dzień złożenia oferty konieczne do skuteczności tej czynności prawnej. Pełnomocnictwo w postaci elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wezwanie zmierzało do wykazania przez wykonawcę, że osoba składająca ofertę była w momencie jej składania do tego umocowana.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie, do dnia 21.03.23 r., złożył pełnomocnictwo oraz następnie dołączył oświadczenie. Dokumenty te nadal nie potwierdziły iż złożony formularz ofertowy podpisała upoważniona do reprezentowania Wykonawcy osoba.

Złożone w ramach uzupełnienia dokumentów pełnomocnictwo zostało podpisane elektronicznie w dniu 16.03.br. tj. po terminie składania ofert (czyli po dniu 10.03.23 r.), co oznacza iż w chwili składania ofert osoba podpisująca ofertę, na podstawie wadliwego pełnomocnictwa, nie była upoważniona do reprezentowania wykonawcy Jol-Mark Sp. z o.o. w postępowaniu „Usługa żywienia pacjentów w SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim”.

Przesłane oświadczenie opatrzone podpisem elektronicznym w dniu 21.03.23 r. nie potwierdza iż pismo z datą 20.02.23 r. jako pełnomocnictwo dla osoby pełnomocnika obowiązywało w dacie złożenia oferty tj. 10.03.2023 r. i uprawniało do złożenia oferty w imieniu Jol-Mark Sp. z o.o.

Dokument uzupełnianego pełnomocnictwa został opatrzone podpisem elektronicznym w dacie 16.03.2023r., a zatem datą późniejszą niż dzień składania ofert (10.03.2023). Zamawiający uznał, że skoro pełnomocnictwo dla osoby, o której mowa wyżej, składającej ofertę w imieniu Wykonawcy, musi obejmować umocowanie do jej złożenia w imieniu Wykonawcy, powinno zostać udzielone w dacie nie późniejszej, niż dzień złożenia oferty.

Z przesłanego pełnomocnictwa nie wynika, że Pani Magdalena Kolińska w dniu składania oferty była umocowana do działania w imieniu Jol-Mark Sp. z o.o.

Złożenie przez Panią Magdalenę Kolińską pełnomocnictwa w postaci, jaką przybrało stanowi o wykonaniu wezwania Zamawiającego, jednakże z punktu widzenia materialnoprawnego złożone pełnomocnictwo nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem nie wynika z niego, aby Pani M. Kolińska była umocowana do podpisania i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy w dacie, w której tych czynności dokonała, a jedynie, że umocowano ją do tego dopiero w dniu 16.03.2023 r. i od tego momentu była uprawniona do dokonywania w imieniu Jol-Mark Sp. z o.o. czynności wskazanych w treści pełnomocnictwa.

„Za prawidłowo uzupełnione pełnomocnictwo należy uznać takie, które zostało wystawione przed dniem dokonania czynności przez pełnomocnika, a więc w przypadku złożenia oferty – przed datą jej podpisania i złożenia. Jeżeli zaś dokument pełnomocnictwa wystawiony (opatrzone podpisem elektronicznym w dn. 16.03.23r.) jest w dacie po dokonaniu czynności przez pełnomocnika, to uzupełnienie nie odniesie pożądanego efektu – czynność prawna została bowiem dokonana przez osobę do tego nieuprawnioną, a samo uzupełnienie dokumentu nie pozwoli na konwalidację czynności.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, – art. 128).

Nie ulega wątpliwości, że „Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – komentarz do art. 218 Pzp).

Jednocześnie wskazać należy, że „Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – komentarz do art. 226 Pzp).

Daty opatrzenia podpisem elektronicznym uzupełnianych dokumentów świadczą iż pełnomocnictwo zostało udzielone po dniu złożenia oferty przez pełnomocnika.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Wykonawca nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego § 7 ust. 1: *Podmiotowe środki dowodowe,, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

§ 7 ust. 2: *W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.*

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje (zgodnie z § 7 ust. 3) w przypadku: pełnomocnictwa – mocodawca lub notariusz (§ 7 ust. 4).

Wykonawca ma szansę na uzupełnienie lub poprawienie złożonych dokumentów jeden raz w zakresie wskazanym przez zamawiającego w wezwaniu.

Zamawiający może żądać uzupełnienia tych samych dokumentów tylko raz w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Brak podstawy prawnej do ponownego wezwania Wykonawcy Jol Mark Sp. z o.o. do uzupełnienia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które stanowi swoiście specyficzne postępowanie uregulowane w p.z.p. niemożliwym jest wyrażenie zgody przez zamawiającego na działanie pełnomocnika bez prawidłowego i skutecznego umocowania. Zamawiający po wyczerpaniu procedury wezwania do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa określonej w p.z.p. nie ma innej procedury, która uprawniałaby go na późniejszym etapie do egzekwowania od wykonawcy złożenia ważnego pełnomocnictwa i w konsekwencji wiążącej oferty

Wykonawca składając pełnomocnictwo, będące przedmiotem wezwania, nie potwierdził jego aktualności na dzień złożenia oferty co było konieczne do skuteczności tej czynności prawnej. Pełnomocnictwo w postaci elektronicznej, musi być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w dacie przed upływem terminu na złożenie oferty co w powyższej sytuacji nie nastąpiło. Postać elektroniczna pełnomocnictwa (data złożenia podpisu elektronicznego) nie dotyczyła sytuacji poświadczania zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (brak podpisu w wersji papierowej pełnomocnictwa). Uzupełnienie nie dotyczyło też pełnomocnictwa podpisanego przez upoważnioną osobę przed terminem składania ofert a jedynie przesłanego w dacie następującym po upływie terminu składania ofert. (nie dotyczyło pełnomocnictwa w formie dokumentu elektronicznego przesłanego na wezwanie ale opatrzonego podpisem elektronicznym przed upływem terminu składania ofert).

Wobec argumentacji powyższej zaszła konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy Jol-Mark Sp. z o.o.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta

Impel Catering Sp. z o.o. 50-304 Wrocław, ul. Słonimskiego 1

Wybrana oferta, spełnia wymogi Ustawy PZP i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryterium.

Umowa w przedmiotowym postępowaniu, w wyniku wyboru oferty najkorzystniejszej, zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zestawienie złożonych ofert

W postępowaniu złożono poniższe oferty, wskazano liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert:

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			
	Punktacja w kryterium			Razem (Pkt)
	Cena brutto	Termin płatności FA	Najem powierzchni	
Avangarda Konrad Jaszczuk 21-580 Wisznice, ul. Warszawska 92	50,60	35	0	85,60
Jol-Mark Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Portowa 16 G	Oferta odrzucona			
Gomi Sp. z o.o. 24-320 Poniatowa, ul. Modrzewiowa 4	47,80	35	4,90	87,70
Impel Catering Sp. z o.o. 50-304 Wrocław, ul. Słonimskiego 1	60,00	35	5,00	100

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Międzyrzecu Podlaskim
...mgr.inż. Marek Zawada.....
Dyrektor